**Resposta ao revisor quanto ao parecer sobre o artigo 514-1742-1-RV**

O texto foi corrigido e melhorado, sendo acatadas a maioria das sugestões de correção, conforme detalhes na tabela abaixo.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Linha (versão do revisor)** | **Parecer do revisor** | **Resposta dos autores** |
| 2 | O trabalho apresenta muitos erros e deve ser corrigido para uma nova submissão. | Foram acatadas a maioria das sugestões de correção |
| 26 | Inserir o arranjo experimental para o segundo experimento. Fatorial 2x2? | Ok. Foi inserido: fatorial 2x2 |
| 67 | Priorizar referências mais atuais. Pelo menos últimos cinco anos. | A referência antiga (Martins-Costa, 2008) foi substituída por Daher et al. **Revista Agrarian**, v.10, n.38, p.294-303, 2017.  |
| 72 a 74 | Este final de parágrafo ficou sem sentido. Reestruturar a sequência do parágrafo. | Foi alterado para melhorar o texto – linhas 70 a 73 da nova versão |
| 93 | Deixar apenas a referência mais atual. | Como é muita informação, deve-se manter as 2 referências, pois talvez a mais recente não contemple tudo.  |
| 129 | Porque esses dias? Porque aos 220 dias, em particular? | É comum o produtor deixar a capineira passar do ponto. Por isto, testou 110 e 220 dias – Linhas 266-268 da nova versão fala a respeito.  |
| 140 | Em arranjo fatorial? Descrever melhor a metodologia? | Ok. Em fatorial 2x2. Foi corrigido.  |
| 144 | Seguiu qual metodologia? Citar a referência. | Metodologia apresentada por Jobim et al. (2007) – Foi incluído no texto (linhas 144-145 da nova versão).  |
| 148 | Frase repetida. Já foi descrito logo acima no parágrafo. | Foi excluída |
| 176 | Utilizou regressão para o segundo ensaio também? Com dois níveis de adubação e duas inclusões de fubá na silagem? Explicar melhor. Não está correto. | Foi corrigido. Linhas 170-174 da nova versão |
| 234 a 237 | Discussão incompleta e no lugar inadequado. | Foi excluído |
| 238 | Em que situação? Com ou sem adubação orgânica? Quais níveis? É semelhante ao seu trabalho para justificar a comparação? | Foi trocada a palavra “efeito” por “valores”, pois realmente a primeira palavra estava sugerindo tratamento e na verdade ela mencionava medidas semelhantes de número de plantas e produtividade.  |
|  |  |  |
|  |  |  |
| 244 a 246 | Atualizar as referências relativas à discussão do trabalho; quais os resultados médios? Como o leitor vai compreender esta afirmação? | O parágrafo foi removido.  |
| 251 a 261 | Você não avaliou isso no seu trabalho. Não cabe essa afirmação no contexto do seu trabalho. | Foi mantido, pois achamos conveniente informar sobre o processo de fertilização orgânica e comparação com a química.  |
| 267 | Qual adubação? Orgânica ou mineral? | Não localizamos o trabalho, mas neste caso não importa, pois o objetivo era mostrar a produção anual do capim elefante.  |
| 283 a 294 | É caro? Tem custo elevado? Em relação a adubação química? | O texto foi transferido para outro lugar (linhas 207-213), e acrescentados os comentários e incluído os autores Ariati em al.  |
| 303 a 305 | Porque a adubação orgânica propicia menos perda gasosa, perda de efluente? Procurar uma melhor explicação para estes resultados. | Na Tabela 3 “não houve efeito de adubação do capim elefante com esterco bovino sobre a perda gasosa, perda por efluente, perda total e pH da silagem”.  |
| 317 | Porque isso aconteceu? Qual a possível explicação? | Devido ao possível estímulo na produção de carboidratos solúveis (McDonald et al., 1991). |
| 326 a 329 | Falta discutir melhor os seus dados. Porque esses resultados com os seus tratamentos?Porque a adubação orgânica interfere na composição da silagem? | Foi incluída discussão no texto, conforme item anterior.  |
| 352 | Porque foi eficiente? O que tem o fubá de milho que interferir no resultado? Com base no seu experimento, quais cuidados devem ser tomados na abertura do silo conforme recomendado por Andrade? | O parágrafo seguinte explica melhor. O texto foi melhorado e os parágrafos fundidos.  |
| 364 a 365 | Foi avaliado isso? É possível concluir com base em que? Quais cuidados? | O texto foi removido. |