Prezado Conselho Editorial e Pareceristas,

 Por meio desta carta, os autores agradecem as valiosas contribuições e comentários a respeito do nosso artigo. Temos certeza que todos os comentários foram fundamentais para a melhoria do estudo e adequação à qualidade da Revista de Economia e Agronegócios. De modo geral, realizamos uma rigorosa revisão do estudo, buscando-se considerar todas as sugestões e comentários apresentados pelos pareceristas, eliminando-se eventuais inconsistências. Além disso, realizamos uma atualização geral do estudo, incorporando novos dados disponíveis, mantendo a atualidade do estudo. Abaixo, estão especificados todos os comentários recebidos e as modificações realizadas. No corpo do texto, destacamos em vermelho as principais alterações, de acordo com as sugestões (apesar da revisão geral realizada no texto)

 Agradecemos todas as sugestões e ficamos a disposição caso seja necessário mais alguma adequação.

Cordialmente,

Autores.

|  |
| --- |
|  **Revisor A** |
| **Comentário** | **Resposta** |
| 1. Em relação aos aspectos formais, embora a redação em geral esteja boa, é necessária uma ampla e cuidadosa revisão para a correção de erros de digitação e ortografia, de repetições de trechos, e para a melhoria de estilo em alguns trechos; | Foi realizada uma ampla e cuidadosa revisão do manuscrito, conforme recomendado pelo Revisor A. As seções de *introdução*, *método* e *conclusões* foram reescritas e os *resultados* foram revisados, com uma preocupação maior com aspectos formais e ortográficos.  |
| 2. A apresentação do objetivo do trabalho não está muito clara: ao declarar, na primeira linha da introdução que o objetivo é “indicar os procedimentos de obtenção”, o autor desvia o foco principal do trabalho, que na verdade está no que vem a seguir: “análise da evolução do PIB do agronegócio...”. Sugiro, portanto, excluir a expressão “indicar os procedimentos de obtenção”, e declarar que o objetivo do trabalho é “analisar da evolução do PIB do agronegócio do estado de Minas Gerais...”; | O objetivo do estudo foi reformulado, conforme as recomendações do Revisor A. |
| 3. A introdução não está muito adequada, pois, além da já citada necessidade de reformulação do objetivo, carece de uma contextualização maior do tema e de uma justificativa mais desenvolvida. O último parágrafo da introdução apresenta resultados de forma um pouco confusa, e penso que deveria ser substituído por uma apresentação da estrutura do trabalho, explicando o que será tratado em cada seção, deixando os resultados para apresentar e discutir ao final do trabalho; | A Introdução foi reescrita e reestruturada, conforme recomendado. Buscou-se uma contextualização maior ao tema, introduzindo-se a seção 2, com título “O agronegócio em Minas Gerais”. Também buscou-se contextualizar o tema do artigo com a literatura. O objetivo do estudo também foi reformulado, conforme recomendação.Não há resultados na introdução do estudo.Também foi incluído um parágrafo ao final da seção de introdução, deixando-se clara a estrutura do trabalho e o que será tratado em cada uma das seções seguintes, conforme recomendado.  |
|
| 4. Sugiro a inserção de uma seção voltada para a revisão bibliográfica antes da apresentação da metodologia, de maneira a sumarizar os principais trabalhos recentes sobre a temática, e seus resultados, o que certamente permitiria contextualizar o tema destacar a contribuição do trabalho, bem como para situá-lo na bibliografia recente. Nesse sentido, na explicação da metodologia e ao longo do trabalho cabe destacar e esclarecer melhor o quê é procedimento e resultado de outros trabalhos e o quê é procedimento e resultado do trabalho submetido pelo autor, sua contribuição e sua originalidade | A revisão bibliográfica do manuscrito foi aprimorada. Incluímos a seção 2, com o intuito de oferecer ao leitor uma maior compreensão do contexto do estudo, inclusive recuperando estudos da literatura científica. A seção metodológica foi reescrita, visando tornar clara a contribuição deste presente estudo. |
| 5. É necessário esclarecer a diferença entre os termos “agropecuário” e “agronegócio”, tratados como sinônimos na introdução e em alguns momentos ao longo do trabalho, bem como rever a denominação “primário” para o conjunto ‘agricultura + pecuária’, pois não estão incluídos o extrativismo vegetal e animal. Penso que seria melhor adotar a denominação “agropecuário”, e que seja devidamente definida e esclarecida; | Adicionamos à introdução do estudo a definição de agronegócio adotada. Também destacamos na seção *3.1 Conceitos* a definição de agronegócio utilizada e sua diferença com o “agropecuário”. Fizemos uma ampla revisão de modo a não se tratar os termos como sinônimos.Quanto à denominação “Primário”, estão incluídos as atividades de extrativismo. Destacamos isso no 3º parágrafo da seção 3.1. O Quadro 1 foi introduzido visando tornar mais clara a divisão do agronegócio entre seus ramos e segmentos. Além disso, buscou-se ajustar o uso das expressões ao longo de todo o texto, conforme sugerido pelo revisor |
| 6. Sugiro que a atual subseção 2.1 seja fundida com a seção 2, ou seja, a seção 2 passe a ter como título “Conceito de Agronegócio e Metodologia de Cálculo do PIB” e que as outras subseções sejam renumeradas: 2.1 PIB dos Insumos; 2.2 PIB da Agropecuária; e assim por diante. Aliás, a numeração das seções e subseções deve ser corrigida pois há repetições e equívocos na ordem; | A seção de Metodologia foi completamente reformulada, buscando-se seguir a recomendação do Revisor A.  |
| 7. Os “setores que se relacionam ao agronegócio” devem ser explicitados e listados em um quadro ou tabela, a ser inserido no texto ou em anexo, conforme for mais conveniente para o leitor;  | O Quadro 1 e o ANEXO A foram adicionados ao manuscrito com o objetivo de esclarecer o leitor dos setores e atividades que se relacionam ao agronegócio, conforme avaliado no estudo. |
| 8. As fontes colocadas nas tabelas devem ser explicitadas, mesmo que repetidas, abaixo das tabelas ou lançadas em notas de rodapé, e não citadas como “mencionadas na seção 3”;  | As fontes das Figuras, Quadros e Tabelas foram todas revisadas e explicitadas. |
| 9. Sugiro fazer um fechamento ao final do trabalho, antes das conclusões, sintetizando os principais resultados (a construção de um quadro poderia auxiliar), de maneira a repassar para o leitor os principais resultados verificados. Isso contribuiria para a melhor compreensão do trabalho e para a própria ligação com as conclusões. | Em virtude da limitação do número de páginas do estudo, não seguimos a recomendação de se incluir um quadro de fechamento ao final do trabalho. Porém, buscamos tornar o texto das seções de resultados e conclusões mais claro ao leitor com o objetivo de melhor sintetizar os principais resultados encontrados.  |
|  |  |
| **Revisor B** |
| **Comentário** | **Resposta** |
| a. Necessidade da definição de um título mais autoexplicativo que deixe claro a intenção do estudo; | Revisamos o título do trabalho para "O AGRONEGÓCIO EM MINAS GERAIS: EVOLUÇÃO DO PRODUTO INTERNO BRUTO ENTRE 2004 e 2015" |
| b. O resumo possui redação ruim sem destaque aos componentes básicos de um artigo de maneira resumida; | A redação do resumo foi totalmente refeita, buscando-se destacar e resumir os componentes básicos do artigo, conforme recomendado.  |
| c. Há necessidade urgente de reformulação na íntegra da introdução seguindo a sequência: contextualização do problema e justificativa de pesquisa, pergunta base, hipótese e objetivos geral e específicos; | A introdução foi reescrita, seguindo a estrutura sugerida pelo Revisor B. |
| d. Sugere-se a inclusão da descrição da estrutura do artigo ao fim da introdução; | Sugestão implementada no último parágrafo da seção introdutória. |
| e. Há problema de formatação de Tabelas e Figuras em acordo com as normas da ABNT; | A formatação do estudo foi revisada, seguindo as normas sugeridas pela revista.  |
| f. Muitas siglas não são explicadas em sua primeira citação no texto; | Todas as siglas citadas no texto foram revisadas e explicadas na primeira citação. |
| g. A metodologia não é objetiva e clara, nem sequer didática; | A metodologia do artigo foi reformulada seguindo as recomendações dos revisores. |
| h. Há problema da formatação das equações, sugerindo-se seguir asnormas da ABNT; | A formatação geral do texto foi revisada. |
| i. Na redação do texto como um todo, por vezes confusa e informal, há problemas de uso incorreto de expressões temporais vagas, uso da palavra agronegócio com letra maiúscula, e estado (unidade federativa) com o mesmo equívoco; | A redação geral do texto foi revisada.  |
| j. Sugiro reconstruir a metodologia fazendo menção ao instrumental da Estatística Descritiva citando referências que apontem sua finalidade, limitação e vantagens. Nesta seção, é interessante destacar a seção de Fonte e Tratamento de Dados de modo a permitir ao leitor replicar os resultados, se pertinente for;  | A seção metodológica foi reescrita e reestruturada, conforme recomendação. Buscou-se destacar o ferramental de análise descritiva utilizado. As fontes e tratamentos de dados foram melhor esclarecidas |
| k. Os títulos das tabelas e figuras encontram-se com pouco poder autoexplicativo, o que merece atenção, dada a finalidade desse recurso; | Os títulos das Tabelas, Quadros e Figuras foram todos revisados, conforme sugerido. |
| l. A redação das conclusões assemelha-se a um resumo, com repetição de trechos já presentes nas seções anteriores. Há ausência de conclusões específicas, mérito e limitação da pesquisa e a possibilidade de sugestão de linha correlata de pesquisa futura. | A conclusão foi reescrita, buscando-se evidenciar as contribuições do estudo, entendimento das limitações da pesquisa e possibilidades de pesquisa futura, conforme recomendado pelo Revisor B.  |
|  |  |
| **Outras alterações realizadas, além dos comentários dos revisores** |
| O texto e os dados, de modo geral, foram todos revisados. Na primeira versão do artigo a análise contemplava o período de 2004 a 2014. Atualizamos o estudo com dados mais recentes já divulgados, contemplando o ano de 2015. Também evoluímos nas análises conjunturais e estruturais relacionadas ao setor, buscando-se agregar maior conteúdo e contribuição.  |